

Vaše značka:
Naše značka: OP-2602088/SPI/03/26/100

XXX

Vyřizuje: xxx
Tel.: xxx
E-mail: xxx

Datum: 16. 3. 2026

Odpoověď na žádost o informace

Dopravní podnik Ostrava a.s., IČO 61974757, sídlem Poděbradova 494/2, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava (dále také „DPO“ nebo „povinný subjekt“) obdržel dne 5. 2. 2026 Vaši žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „zákon“ nebo „InfZ“). Výzvou k upřesnění ze dne 12.2.2026 byl žadatel vyzván k upřesnění žádosti o poskytnutí informací. Podáním, doručeným DPO dne 19.2.2026 byla žádost o informace doplněna. Dne 6.3.2026 byla lhůta pro odpověď na žádost prodloužena v souladu s ustanovením § 14 odst. 6 písm. a) zákona.

ŽÁDOST:

„Na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, si dovoluji tímto požádat o sdělení údajů k činnosti Dopravního podniku Ostrava a.s.

Vyžádané údaje nejsou k dispozici ve výroční zprávě ani v jiných dostupných zdrojích.

Dotazované informace:

- věci zrušení zadávacího řízení na dodávku velkokapacitních tramvají Dopravním podnikem Ostrava, a. s., a následných kroků zadavatele.

[1.] Jaké je konkrétní a písemné zdůvodnění rozhodnutí Dopravního podniku Ostrava, a. s. o zrušení původního zadávacího řízení na dodávku velkokapacitních tramvají?

[2.] Uveďte prosím konkrétní skutečnosti (např. změna technických požadavků, rozpočet, legislativní/technické vady ve výzvě, vnější okolnosti apod.), které vedly k tomuto rozhodnutí, včetně dat, kvalifikovaných důvodů a vazby na relevantní vnitřní dokumenty či právní normy.

[3.] Kdo (jméno a funkce), kdy (datum) a jakým rozhodnutím či usnesením (číslo dokumentu, případně zápis z porady/správní rady/dozorčí rady) rozhodl o zrušení výše uvedeného zadávacího řízení?

[4.] Žádám o přesné označení oprávněné osoby/orgánu a dokumentů, které toto rozhodnutí formálně stvrdily.

[5.] *Jaké nové okolnosti či informace nastaly po původním vyhlášení tendru, které podle názoru DPO odůvodnily jeho zrušení a následné opětovné vypsání?*

[6.] *Uveďte prosím konkrétní změny (např. rozpočtové, technické, strategické apod.), včetně jejich dat, popisu podstaty změny a formálních rozhodnutí, které je dokumentují.*

[7.] *V souvislosti s vaší odpovědí na žádost o poskytnutí informací vedenou pod spisovou značkou OP-2509525/SPI/10/25/523. Uveďte, zda podání této žádosti o informace mělo jakýkoli vliv na rozhodnutí DPO zrušit původní zadávací řízení, a pokud ano, jaký konkrétní vliv to mělo (např. formální, právní...)*

[8.] *Z jakého důvodu Dopravní podnik Ostrava, a. s. nezveřejnil informaci o zrušení zadávacího řízení na dodávku velkokapacitních tramvají na svých oficiálních webových stránkách ani formou tiskové zprávy, ačkoliv jde o zakázku v hodnotě miliard korun?*

[9.] *Existovalo v době zrušení zadávacího řízení interní rozhodnutí, doporučení nebo komunikační pokyn, na jehož základě bylo rozhodnuto informaci o zrušení zadávacího řízení aktivně nekomunikovat veřejnosti? V případě, že ano – kdo o takovém rozhodnutí, doporučení či komunikačním pokynu rozhodl? “*

Na základě Výzvy k upřesnění žádosti o poskytnutí informace ze dne 12. 2. 2026 od Vás obdržel DPO dne 19. 2. 2026 doplnění, kterým jste svou žádost upřesnil takto: „Zaslaná žádost se týkala řízení vedeného pod ev. č. Z2025-013697.“

ODPOVĚĎ:

Ad 1)

Při detailním přezkoumání nabídek zadavatel zjistil takové nesrovnalosti, které by měly zásadní význam pro další průběh zadávacího řízení. Při detailní technické kontrole nabídek vyšlo najevo, že nabídky obsahovaly technické parametry, které neodpovídaly zadávacím podmínkám, resp. údaje v nabídkách neodpovídaly technickým podkladům, který byly předloženy v nabídkách.

Zjištěné nesrovnalosti nebylo možné odstranit prostřednictvím výzvy k objasnění nabídek dle § 46 ZZVZ, neboť nejméně u jednoho účastníka by odstranění nesrovnalosti vedlo k nepřípustné materiální změně nabídky. U obou účastníků pak měly nesrovnalosti přesah do údajů, které jsou předmětem hodnocení. Pokud by zadavatel musel nejméně jednoho z účastníků zadávacího řízení vyloučit, fakticky by tím odpadl konkurenční prvek v elektronické aukci, který je základním předpokladem dosažení ekonomicky výhodné ceny a celkové efektivity nakládání s veřejnými finančními prostředky při zadávání Veřejné zakázky. V důsledku toho by elektronická aukce, která je klíčovým nástrojem pro dosažení hospodárné ceny, ztratila svůj účel. Takový postup by byl pro zadavatele nevýhodný a nesplnil by účel zadávacího řízení.

Zadavatel proto pečlivě zvážil všechny dostupné možnosti dalšího postupu a dospěl k závěru, že pokračování v současném zadávacím řízení by nevedlo k získání ekonomicky výhodné nabídky a znamenalo by neúměrné prodlužování zadávacího řízení spojené s růstem nákladů. S ohledem na zásady účelnosti, hospodárnosti a efektivity a s cílem ochránit veřejné prostředky tak zadavatel rozhodl toto zadávací řízení zrušit.

Ad 2)

Na dotaz vedený pod bodem ad 2) bylo odpovězeno v rámci odpovědi na dotaz 1. Specifikaci konkrétních nesrovnalostí nebude DPO uvádět, jelikož pokud jde o obsah nabídek je povinný subjekt povinen řídit se limity stanovenými v §218 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek v platném znění (dále jen „ZZVZ“), když ZZVZ je vůči InfZ speciální právní úpravou a stanoví přímé limity pro poskytování informací dle InfZ o probíhajících zadávacích řízeních na veřejné zakázky.

Až do ukončení zadávacího řízení tak zadavatel nesmí podle InfZ poskytovat mimo jiné informace, které se týkají obsahu nabídek zadávacího řízení (§ 218 odst. 2 písm. a) ZZVZ). S ohledem na vypsání nové soutěže na dodávky velkokapacitních tramvají (Z2026-012927) tak povinný subjekt v souladu s rozsudkem Městského soudu v Praze č.j. 14 A 170/2018-67 uvádí, že potřeba ochrany informací dle §218 odst. 2 písm. a) ZZVZ nadále trvá.

Ad 3)

O zrušení zadávacího řízení rozhodlo představenstvo společnosti dne 19.1.2026.

Ad 4)

Představenstvo Dopravního podniku Ostrava a.s. – zápis z představenstva ze dne 19.1.2026.

Ad 5)

Nad rámce odpovědí uvedených pod bodem ad 1) a ad 2) povinný subjekt uvádí, že na rozhodnutí o pokračování v zadávacím řízení mělo vliv vyhovění námitkám účastníkovi zadávacího řízení. Mimo uvedené povinný subjekt uvádí, že v souladu s §2 odst. 4 InfZ povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory.

Ad 6)

Pokud jde o pokračování v zadávacím řízení po jeho zrušení dne 29.9.2025, pak konkrétní změny nenastaly, jednalo se o vyhovění námitkám účastníkovi zadávacího řízení.

Ad 7)

Podání žádosti o poskytnutí informací vedené pod sp. zn. SPI/10/25 nemělo žádný vliv na rozhodnutí DPO zrušit zadávací řízení.

Ad 8)

Informace k veřejným zakázkám jsou v souladu s platnou legislativou průběžně a transparentně zveřejňovány na profilu zadavatele, a to včetně informace o zrušení zadávacího řízení při nabytí právní moci. Tento postup zajišťuje rovný přístup k informacím pro všechny zájemce i veřejnost a plně naplňuje požadavky na transparentnost zadávacího procesu.

Ad 9)

Žádná takové informace ve smyslu §3 odst. 3 InfZ v době zrušení zadávacího řízení neexistovala.

xxx

xxx