

Vaše značka:
Ze dne: 4. 4. 2022
Naše značka: OP- 2202884/SPI/08/22/195

Vyřizuje: Mgr. Jan Tobiáš
Tel.:
IS DS: f7mdrpg
E-mail:

Datum: 19. 4. 2022

Odpověď na žádost o poskytnutí informace

Dopravní podnik Ostrava a.s., IČO 61974757, sídlem Poděbradova 494/2, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava (dále také „DPO“), obdržel dne 4. 4. 2022 Vaši žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“).

ŽÁDOST:

Dobrý den,

toto je žádost o informace podle zák. č. 106/1999 Sb. a povinným subjektem Dopravní podnik Ostrava a.s.

Táži se Vás na tyto konkrétní informace:

- a) platy a odměny členů statutárního a případně, existuje-li, kontrolního (dozorčího) orgánu ve formátu - jméno a příjmení*
- mzda a případně další odměny za jednotlivé měsíce roku 2021 (v Kč nebo specifikace odměny v případě nepeněžitého plnění)*

Děkuji a s pozdravem

ODPOVĚĎ:

Na základě Vaší žádosti sdělujeme, že DPO je oprávněn poskytnout informace o hrubé odměně v níže uvedeném rozsahu. Informace nad uvedený rozsah nemohou být poskytnuty (vizte rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti).

| 2021 | Martin Chleboun | Ing. Petr Kopečný | Ing. Karel Malík |
|-------------|------------------------|--------------------------|-------------------------|
| Leden | 11.000,- Kč | 11.000,- Kč | 13.000,- Kč |
| Únor | 11.000,- Kč | 11.000,- Kč | 13.000,- Kč |
| Březen | 11.000,- Kč | 11.000,- Kč | 13.871,- Kč |
| Duben | 11.000,- Kč | 11.000,- Kč | 16.000,- Kč |
| Květen | 11.000,- Kč | 11.000,- Kč | 16.000,- Kč |
| Červen | 11.000,- Kč | 11.000,- Kč | 16.000,- Kč |
| Červenec | 11.000,- Kč | 11.000,- Kč | 16.000,- Kč |
| Srpen | 11.000,- Kč | 11.000,- Kč | 16.000,- Kč |
| Září | 11.000,- Kč | 11.000,- Kč | 16.000,- Kč |
| Říjen | 11.000,- Kč | 11.000,- Kč | 16.000,- Kč |
| Listopad | 11.000,- Kč | 11.000,- Kč | 16.000,- Kč |
| Prosinec | 11.000,- Kč | 11.000,- Kč | 16.000,- Kč |

ROZHODNUTÍ

Zn. OP-2202884/SPI/08/22/195

Dopravní podnik Ostrava a.s., IČO 61974757, sídlem Poděbradova 494/2, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava (dále také jen „DPO“), příslušný dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), rozhodl podle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím takto:

Žádost podaná XXX (dále jen „žadatel“), o poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím, doručena DPO 4. 4. 2022, se podle ust. § 15 odst. 1 zákona ve spojení s ust. § 8a odst. 1 téhož zákona **č á s t e č n ě o d m í t á**, neboť požadované informace nemohou být poskytnuty z důvodu ochrany osobních údajů v nich obsažených.

Odůvodnění:

I.

DPO se jako povinný subjekt zabýval žádostí žadatele o informace vztahující se k odměně poskytnuté členům orgánů povinného subjektu. Žádost byla DPO doručena 4. 4. 2022. DPO. Žadatel se domáhal poskytnutí informace o odměnách osob, jež jsou příjemci veřejných prostředků dle ust. § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím.

V daném případě je poskytnutí informace povinným subjektem citelným zásahem do práva příjemců veřejných prostředků na ochranu před zasahováním do soukromého života a na ochranu před neoprávněným zveřejňováním osobních dat. Dochází ke střetu ústavně garantovaných základních práv, tj. práva příjemců veřejných prostředků před zasahováním do soukromého života dle čl. 10 Listiny základních práv a svobod a čl. 8 Evropské úmluvy o lidských právech (na straně jedné), a práva žadatele na svobodu projevu (a v rámci práva na informace ve veřejném zájmu) chráněného čl. 17 Listiny základních práv a svobod a čl. 10 Evropské úmluvy o lidských právech (na straně druhé).

Výše uvedený střet ústavně garantovaných základních práv řešil Ústavní soud, jelikož je nutno vycházet z principu, že všechna základní práva jsou rovnocenná, přičemž ve svém rozhodnutí ze dne 17. 10. 2017, sp. zn. IV. ÚS 1378/16 stanovil pravidla pro řešení předmětného konfliktu práv (dále jen „platový nález“).

Klíčem pro určení, které ze základních práv převáží, je provedení a vyhodnocení testu proporcionality, konkrétně tzv. platového testu, který je jeho modifikací. Ústavní soud v platovém nálezu stanovil přednost práva na informace ve veřejném zájmu v případě, kdy jsou kumulativně splněny níže uvedené podmínky:

- a) účelem vyžádání informace je přispět k diskuzi o věcech veřejného zájmu,
- b) informace samotná se týká veřejného zájmu,
- c) žadatel o informaci plní úkoly či posílání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídačského psa“,
- d) informace existuje a je dostupná.

II.

Povinný subjekt postupně zkoumal splnění uvedených podmínek. Pro jednoduchost jsou jednotlivé podmínky řazeny v logické a racionální posloupnosti, která je opačná od řazení v platovém nálezu.

K písm. d) – informace existuje a je dostupná

K naplnění podmínky uvedené pod písm. d) povinný subjekt uvádí, že požadovaná informace existuje. Výše odměny za uplynulé období je známá z běžné činnosti - personální, resp. mzdové agendy povinného subjektu. Výše odměny jako takové je uvedena i v jednotlivých smlouvách o výkonu funkce, které jsou uzavřeny s členy statutárního a dozorčího orgánu.

K písm. c) – žadatel v postavení či roli „společenského hlídacího psa“

Povinný subjekt dále prověřoval splnění podmínky uvedené pod písm. c). Žádost o informace naplňuje *pouze* náležitosti podání dle ust. 14 odst. 2 zákona o svobodném přístupu k informacím. Nicméně, ke korektnímu provedení a vyhodnocení platového testu je zapotřebí hodnotit jak osobu žadatele, tak i účel požadovaných informací. Zákon o svobodném přístupu k informacím však neukládá žadateli povinnost jakkoliv blíže vymezovat svou vlastní osobu. Absence vymezení osoby žadatele v žádosti není důvodem pro odmítnutí žádosti. Povinný subjekt proto v souladu s ust. § 4 odst. 3 a 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) vyzval žadatele k doplnění příslušných údajů v souladu s požadavkem Ústavního soudu a jejich adekvátnímu prokázání. Předmětná výzva k doplnění žadateli byla žadateli zaslána dne 4. 4. 2022 do jeho datové schránky.

Vzhledem k tomu, že žadatel do okamžiku vydání tohoto rozhodnutí nesdělil povinnému subjektu žádné údaje, které by jakkoliv dokládaly jeho postavení „společenského hlídacího psa“, provedl povinný subjekt vlastní prověření splnění požadavku platového nálezu Ústavního soudu, a to na základě obecně/veřejně dostupných informací. Povinný subjekt provedl rešerši internetových stránek, přičemž bylo využito internetového vyhledávače Google v aplikaci Google Chrome v tzv. anonymním režimu, aby bylo minimalizováno zkreslení výsledků vyhledávání.

Vyhledávány byly fráze: *XXX 106, XXX 106/1999, žádost o informace XXX a informace XXX*. Z dostupných výsledků vyhledávání je zřejmé, že žadatel figuruje nejméně ve třech řízeních o poskytnutí informace, resp. žádosti o informace byly adresovány nejméně třem subjektům, na něž dopadá zákon o svobodném přístupu k informacím. Konkrétně se jedná o: Knihovna a Muzeum Aš, příspěvková organizace; Magistrát města Jihlavy; Jablonecká dopravní a.s.

Z výsledků vyhledávání není patrná žádná informace, která by dokládala postavení žadatele jako „společenského hlídacího psa“. O žadateli nebyl zobrazen žádný záznam, který by nasvědčoval, že se jedná o profesionálního novináře, člena neziskové organizace nebo spolku, který se věnuje otázkám transparentnosti, hospodaření a odměňování ve veřejné sféře nebo též jednotlivce, který do veřejného prostoru vnáší informace o fungování veřejné sféry.¹ Uvedený závěr podtrhuje i fakt, že žadatel již v minulosti žádal informace o odměnách, jak je patrné z výsledků vyhledání, nicméně žádný výstup nebo projev o obdržení informací nebyl ve veřejné sféře publikován, resp. je nedohledatelný. Ani zcela nahodilý, nesystematický či sporadický výstup nebyl v internetovém prostředí dohledán. S vyšší mírou pravděpodobnosti lze proto konstatovat, že žadatel informace o odměnách požaduje pro svou vlastní soukromou potřebu.

S ohledem na zjištění popsaná výše nelze považovat podmínku role „společenského hlídacího psa“ za splněnou.

¹ Definice poskytnutá ve výroku III. rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 5. 2020, sp. zn. 2 As 88/2019-29

K písm. b) – informace týkající se veřejného zájmu

Podmínka uvedená pod písm. b) platového testu, vyžaduje posouzení, zdali se daná informace dotýká veřejného zájmu. Konkrétně pak identifikace, jaký veřejný zájem žadatel získáním a zpřístupněním informace sleduje.

Obecně lze seznat, že odměňování ve veřejné správě je nepochybně záležitostí veřejného zájmu, neboť se částečně jedná o informaci vztahující se k hospodaření s veřejnými prostředky. Nakládání s veřejnými prostředky musí být činěno účelně, hospodárně, spravedlivě a v souladu s platným právním řádem. Informace o odměnách ve veřejné správě pak je informací, která se týká takového veřejného zájmu.

Avšak, povinným subjektem (adresátem) je v obdržené žádosti o informace Dopravní podnik Ostrava a.s., tj. obchodní korporace, osoba soukromého práva, pohybující se v tržním prostředí (rozsah předmětu podnikání je uveden v příslušném veřejném rejstříku) a bez jakýchkoliv vrchnostenských oprávnění. DPO není nadán veřejnou mocí. Proto nelze výše uvedený dílčí závěr jednoduše vztáhnout i na dimenzi osoby obchodní korporace.

Členové představenstva DPO jsou osoby (manažeři), které jsou odpovědné za chod příslušných agend obchodní společnosti. Členové představenstva vykonávají funkci ředitelů jednotlivých úseků (funkčně ohraničených agend), a to na základě své odborné způsobilosti a zkušenosti. Členy představenstva DPO proto nelze vnímat jako politiky (jak tomu může být v jiných samosprávách či městských společnostech). Finanční prostředky poskytované členům představenstva DPO jsou fakticky koncipovány jako souhrn odměny za výkon funkce ředitele, jejíž složka dominuje a výrazně převažuje nad odměnou za funkci člena představenstva. Rozhraničení dle předchozí věty však není formálně zachyceno v příslušném právním jednání, nicméně je patrné z historických souvislostí. Odměna za výkon funkce člena představenstva DPO *stricto sensu* odpovídá úrovni odměny za výkon funkce člena dozorčí rady DPO (vizte tabulku v odpovědi výše).

Odměna za výkon funkce člena dozorčí rady může být považována za informaci týkající se veřejného zájmu, nicméně s ohledem na celkové vyhodnocení platového testu (splnění jiných podmínek) nemůže být poskytnuta.

Naplnění podmínky uvedené pod písm. b) lze proto s ohledem na specifické postavení povinného subjektu a povahu právního vztahu mezi dotčenými osobami a povinným subjektem hodnotit jako nedostatečné, a to nejméně v rozsahu požadavku na sdělení výše odměn členů statutárního orgánu.

K písm. a) – příspěvi k diskusi o věcech veřejného zájmu

V žádosti žadatele o poskytnutí informací není jakákoliv zmínka o účelu, k jakému mají být požadované osobní údaje užity ve veřejném zájmu, a v čem tento veřejný zájem má spočívat. Jak již bylo uvedeno výše v tomto rozhodnutí, a to v rámci vyjádření k podmínce dle písm. c) přistoupil povinný subjekt k šetření z vlastní iniciativy, neboť od žadatele po výzvě neobdržel údaje/informace, které by nasvědčovaly splnění podmínky vztahující se k podnícení diskuse o věcech veřejného zájmu.

Povinný subjekt nedohledal žádnou webovou stránku, na níž by byly žadatelem zprostředkovány informace o poskytnutých odměnách, získané od povinných subjektů. Ke jménu žadatele, které bylo použito jako vyhledávací kritérium, byly dohledány pouze žádosti o poskytnutí informací a případné odpovědi na ně, a to vždy na jen a pouze na stránkách povinných subjektů, které tímto naplňují příslušná ustanovení zákona č. 106/1999 Sb.

Uveřejnění odměny konkrétních osob v organizační struktuře povinného subjektu, tj. ve formátu v jakém požaduje žadatel, je nutno posoudit individuálně. Ani s odkazem na konkrétní vysoké (vedoucí) postavení dotčené osoby nelze automaticky dovozovat právní povinnost povinného subjektu uveřejnit odměnu.

Je nepochybné, že žadatel nemusí v žádosti tvrdit, že znalost informace je pro veřejnou diskusi nezbytná, nicméně měl by uvést rozhodné skutečnosti, z nichž lze splnění či nesplnění takovéto podmínky dovodit. V opačném případě takové skutečnosti dovodí povinný subjekt v rámci řízení o žádosti. Povinný subjekt s odkazem na vše výše uvedené splnění této podmínky nedovodil.

III.

Povinný subjekt v rámci řešení platového testu zjistil, že jedinou skutečně naplněnou podmínkou je podmínka uvedená pod písm. d). U všech ostatních podmínek, tj. písm. a) b) c), není možné dovodit kladnou odpověď na jejich znění. Případně nelze kladnou odpověď aplikovat na celou její šíři (např. u podmínky pod písm. b).

Povinný subjekt umožnil dotčeným osobám, tj. členům statutárního a dozorčího orgánu, aby se k podané žádosti o informace vyjádřili. Postavení dotčené osoby vyplývá z ustanovení správního řádu. Ke dni vyhotovení tohoto rozhodnutí se k žádosti vyjádřili všichni členové představenstva povinného subjektu, přičemž všichni vyjádřili nesouhlas s poskytnutím svých osobních údajů. K okamžiku vyhotovení tohoto rozhodnutí souhlasí s poskytnutím výše odměny tři členové dozorčího orgánu, výše odměny je uvedena v tabulce výše. Další dva z členů dozorčího orgánu podmínili svůj souhlas podmínkou, jejíž splnění není možné vynutit (jedná se o závazek žadatele, že obdržené informace o výši odměny nikde nezveřejní, resp. ji nebude šířit). Jedná se tak o podmínku, kterou nelze vyslovit, jelikož by to odporovalo vykonávanému právnímu jednání. Podstatou a účelem zákona o svobodném přístupu k informacím je kontrola fungování a hospodaření povinných subjektů. Vznesená podmínka je v přímém rozporu s účelem zákona o svobodném přístupu k informacím. Zbývající tři členové dozorčího orgánu své stanovisko nesdělili. Absence jejich vyjádření nelze ztotožňovat se souhlasem k poskytnutí jejich osobních údajů.

IV.

Povinný subjekt provedl a vyhodnotil platový test ve vztahu k požadované informaci a žadateli. Jelikož nedošlo ke kumulativnímu splnění všech podmínek uvedených v platovém testu – tj. modifikovaném testu proporcionality – nemůže povinný subjekt konstatovat převahu základního práva žadatele (práva na informace) nad základním právem dotčených osob (právo na ochranu soukromí). Z uvedeného důvodu proto poskytl žadateli pouze částečnou odpověď na požadovanou informaci, u níž nedošlo k porušení základního práva na ochranu soukromí.

Podle ust. § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen z části nevyhoví, vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě odmítnutí části žádosti.

Poučení:

Proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti lze podat odvolání, a to v souladu s ust. § 16 zákona o svobodném přístupu k informacím. Odvolání se podává u povinného subjektu (Dopravní podnik Ostrava a.s.) ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí o odmítnutí žádosti. O odvolání pak rozhoduje Úřad pro ochranu osobních údajů, dle ust. § 20 odst. 5 zákona.

Mgr. Jan Tobiáš
právník, oddělení právní podpora